



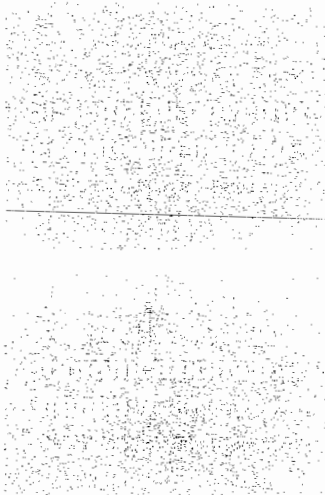
Prima edizione del rating sulla trasparenza dei bilanci dei Comuni Italiani

in collaborazione con *PricewaterhouseCoopers, Deloitte, KPMG, Ernst & Young.*

Griglia di valutazione (1/2)

Area	Criterio	Importanza	Peso
Caratteristiche dell'indice	Caratteristiche dell'indice	Limitata	50
	Sintesi iniziale	Alta	100
Esplicitazione politiche, obiettivi e avanzamento rispetto ai piani	Esplicitazione politiche, obiettivi e avanzamento rispetto ai piani	Alta	100
	Indicatori di performance (non strettamente economici)	Alta	100
	Composizione dei paragrafi	Limitata	50
	Analisi degli scostamenti vs budget	Alta	100
	Rappresentazione dell'andamento dei consuntivi	Media	80
	Informativa sui risultati delle Società controllate	Alta	100
	Presenza dei principi contabili di riferimento	Limitata	50

Griglia di valutazione (2/2)

Area	Criterio	Importanza	Peso
	Responsabilità politiche	Media	80
	Responsabilità organizzative	Media	80
	Sistema di controllo interno	Media	80
	Chiarezza grafica	Media	80
	Comprensibilità dei grafici	Limitata	50
	Modalità di comunicazione	Alta	100

L'oggetto dell'analisi è stato il bilancio e la relazione al conto consuntivo dell'anno 2006 delle Città metropolitane e di alcuni altri Comuni significativi per dimensioni e rappresentatività del territorio nazionale

Rating assegnato ai Comuni (1/2)

Città	Presentazione e struttura del documento	Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi	Sistema di governo e controllo interno	Grafica e comunicazione	Giudizio complessivo	Rating complessivo
Trento	***	****	*	****	***	64
Firenze	***	***	*	***	***	53
Roma	***	***	*	***	***	50
Bolzano	***	***	*	**	**	41
Milano	***	**	*	***	**	39
Pescara	***	**	*	***	**	37
Torino	***	**	*	**	**	36
Trieste	*	****	*	**	**	36
Perugia	***	**	**	**	**	36
Aosta	*	**	**	**	**	33
Ancona	***	**	*	**	**	31

I Comuni di Campobasso, Catania e Palermo hanno approvato i bilanci 2006 in tempi non compatibili con la nostra analisi

Rating assegnato ai Comuni (2/2)

Comune	Presentazione e struttura del documento	Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi	Sistema di governo e controllo interno	Grafica e comunicazione	Giudizio complessivo	Rating complessivo
Bari	****	**	*	**	**	31
Cagliari	*	**	*	**	**	30
Genova	**	**	*	*	**	29
Potenza	*	**	*	**	**	24
Bologna	*	**	*	****	**	24
Sassari	*	**	*	*	*	23
Messina	*	**	*	**	*	21
Venezia	*	**	*	*	*	19
L'Aquila	**	*	*	**	*	19
Reggio Calabria	**	*	*	**	*	19
Napoli	*	*	*	*	*	4

I Comuni di Campobasso, Catania e Palermo hanno approvato i bilanci 2006 in tempi non compatibili con la nostra analisi

Risultati ottenuti

- I 22 Comuni analizzati sono ancora lontani dalle migliori esperienze internazionali:
 - ✓ il miglior rating ottenuto è di 64/100 (Comune di Trento)
 - ✓ solo 3 Comuni hanno ottenuto un rating superiore a 50/100
 - ✓ ben 9 Comuni hanno ottenuto un rating inferiore a 30/100
- La situazione dei Comuni del centro e del nord è migliore di quelli del Sud
- È difficile parlare di trasparenza senza alcune pre-condizioni “strutturali” risolvibili solo a livello di sistema:
 - ✓ adozione dei principi contabili internazionali per il settore pubblico
 - ✓ sistemi di *governance* e controllo interno formalizzati e verificabili

0	-
3	Trento, Firenze, Roma
13	Bolzano, Milano, Pescara, Torino, Trieste, Perugia, Aosta, Ancona, Bari, Cagliari, Genova, Potenza, Bologna
6	Sassari, Messina, Venezia, L'Aquila, Reggio Calabria, Napoli